**LANDSCHAP, HERINNERING, VERANDERING, NATUURBEHOUD**

**[OPENINGSBEELD]**

**[BEELD RUIMTELIJKE HERINNERING]**

Door de eeuwen heen hebben mensen hun herinneringen en hun historisch bewustzijn niet alleen een plaats gegeven in hun mentale geheugen en sociale ruimte, maar altijd ook in het omringende fysieke landschap. Dat verschijnsel zien archeologen al terug in de materiele overblijfselen en landschappen van de aller-vroegste prehistorische gemeenschappen. Daaruit blijkt dat groepen regelmatig terugkeerden naar plekken die al eerder door verre of nabije voorouders werden bewoond en als zodanig werden herkend, dat gemeenschappen hun doden langdurig begroeven op dezelfde plaatsen, en dat in veel samenlevingen een voorkeur bestond om bij de inrichting van het eigen landschap in de sporen en ruïnes van vorige bewoners als uitgangspunt te nemen. Die ruimtelijke oriëntatie op het verleden en de herinnering is universeel, ondanks de grote culturele verschillen die erin bestaan. In sommige culturen is die oriëntatie zelfs zo sterk ontwikkeld, dat het landschap haast functioneert als een onmisbare herinneringsmachine.

Onze samenleving vormt daarop geen uitzondering, al maken wij een onderscheid tussen de herinnering en geschiedenis – een onderscheid dat niet in alle samenleving wordt gemaakt. Beide zijn voor onze ruimtelijke inrichting, ons landgebruik en onze ruimtelijk bewustzijn van belang.

**[BEELD RUIMTELIJKE HERINNERING]**

De herinnering verankert onze persoonlijkheid en persoonlijke geschiedenis in de door ons bewoonde of gebruikte ruimte en maakt dat wij ons aan die ruimte op duurzame wijze kunnen binden, wat ook vaak weer leidt tot een grotere betrokkenheid bij bepaalde plekken en ontwikkelingen. Een uiting daarvan is het zogenaamde zalmeffect bij ouderen – het verschijnsel dat mensen op hogere leeftijd soms weer terugkeren naar het landschap van hun jeugd.

**[BEELD GESCHIEDENIS]**

De geschiedenis van het landschap, die meestal ook concreet afleesbaar is aan herkenbare sporen, patronen en structuren, kan de persoonlijke relatie met plekken verder verdiepen in de tijd en verbreden in sociaal opzicht. Volgens sommige onderzoekers heeft dat historisch gegroeide landschap bovendien nog een extra functie voor onze oriëntatie, namelijk doordat het veelal opvallende, terugkerende ruimtelijke structuren bevat die ritme verlenen aan de beweging door dat landschap.

**[BEELD SNELLE VERANDERINGEN]**

Hoe het ook zij, landschappen zijn van groot belang voor onze herinnering, ons besef van herkomst en ontwikkeling, en onze oriëntatie in tijd en ruimte. Velen hebben echter het gevoel dat de veranderingen in het moderne landschap steeds sneller gaan, en dat dit niet alleen te maken heeft met het feit dat het leven sneller lijkt te gaan naarmate je ouder wordt, zoals de psycholoog Douwe Draaisma het zo mooi uitdrukt. De veranderingen gaan echt sneller, niet alleen in onze beleving maar daadwerkelijk in onze fysieke leefomgeving. De vrees bestaat, bij zowel bewoners als onderzoekers, dat het landschap daardoor veel van zijn herinneringsvermogen en orientatiefunctie verliest.

Hoe snel dat proces precies verloopt is nog niet altijd goed onderzocht, maar in bepaalde gevallen kan die ruimtelijke versnelling goed in beeld worden gebracht op basis van de studie van historische en topografische kaarten, gebiedsbeschrijvingen, fotomateriaal en andere archiefstukken. Scherpe waarnemers, met name schrijvers, landschapsfilosofen en antropologen, hebben het probleem van de ruimtelijke versnelling echter al in rake bewoordingen gekenschetst. Ik citeer de Nederlandse schrijver en dichter Willem van Toorn:

“ Nog betrekkelijk kort geleden – zeg in de tijd van onze grootouders, maar zeker in die van *hun* ouders – gingen de meeste landschappen een paar generaties vrijwel onveranderd mee. Dat geldt voor landschappen in al hun gedaanten, ook voor stadswijken en dorpen. In *onze* tijd is het gewoon geworden dat een mens binnen het bestek van zijn ene leven “zijn” landschap vier of vijf keer totaal van karakter ziet veranderen”.

Wie zich verdiept in het werk van zijn Vlaamse collega Chris de Stoop, beseft wat dergelijke ingrijpende veranderingen kunnen doen met de innige band tussen een landschap en persoonlijke identiteit. Ook de bekende Noorse antropoloog Thomas Eriksen maakt gebruik van eigen ervaringen, naast de resultaten van zijn wetenschappelijk onderzoek, om uitdrukking te geven aan het fenomeen van de ruimtelijke versnelling. In zijn boek getiteld “De Tirannie van het Moment” stekt hij dat het sociale leven steeds haastiger wordt, dat we getiranniseerd worden door het moment en de nieuwe media en dat we nauwelijks nog in staat worden gesteld een gedachte te creëren die langer is dan onze eigen neus. Volgens hem zijn we als musici in een orkest dat ongewild steeds sneller is gaan spelen, en vertoont ook onze leefruimte en landschap daarvan inmiddels alle trekken.

**[BEELD NATUURBEWEGING]**

Niet alleen de menselijke herinnering en duurzame sociale betrokkenheid, maar ook de natuur wordt door die steeds snellere landschapsveranderingen getroffen. Waar in de jaren zeventig van de vorige nog werd ingezet op bescherming van bestaande natuurgebieden, met de Waddenzee als iconisch voorbeeld, werd in de jaren tachtig en negentig duidelijk dat zo’n defensieve strategie niet langer opgewassen is tegen de grootschalige landschapsveranderingen die zich in ons land en elders in Europa voltrekken. Vanaf de jaren negentig werd, uitgaande het “if you can’t beat them, join them” principe, ingezet op een offensieve strategie die ook beter inpasbaar is in het huidige denken over ruimtelijke ontwikkelingen, waarbij natuur wordt hersteld of ontwikkeld in gebieden waar die niet meer of nog onvoldoende aanwezig is. Naar nu blijkt was dat een succesvolle greep – en misschien nog wel de enige mogelijkheid om in een land als Nederland echt iets voor de natuur te betekenen.

Maar misschien wat onverwacht gaat deze nieuwe natuur weer ten koste van het vertrouwde herinneringslandschap. De nieuwe natuur heeft niet of nauwelijks een boodschap aan de sporen die in het verleden door mensen in het landschap zijn achtergelaten, en bovendien is de nieuwe strategie gebaseerd op het idee dat de natuur veelal beter af is zonder de mens en menselijk ingrijpen – dus zonder sociaal verleden en zonder sociale toekomst. Het probleem wordt voor het cultuurlandschap, het cultuur erfgoed en de ruimtelijke herinnering nog nijpender, nu allerlei varianten van de nieuwe natuur zich razendsnel verspreiden onder de noemer van de “rewilding”, niet alleen Amerika, maar ook in Europa. De nieuwe natuur zit de geschiedenis en herinnering dus in de weg. Maar omgekeerd ziet de natuurbescherming het landbouwlandschap van na de oorlog, dat steeds meer een grootschalige en industriële heeft aangenomen, als belemmering voor de natuur.

De complexe verhouding die zo is ontstaan, wil ik in mijn verhaal wat verder uitdiepen, niet zozeer door te kijken naar het verleden, maar juist door vooruit te blikken, op zoek naar nieuwe mogelijkheden om de relaties tussen natuur en samenleving, en dan met name tussen het wonen, natuur en de sociale betrokkenheid bij de ruimte weer te herstellen.

**[BEELD LANDSCHAPPEN MET GROTE BIODIVERSITEIT]**

De grote toverformule in de bescherming en het beheer van natuurlandschappen, en in het bijzonder in de natuurontwikkeling en “rewilding”, is “biodiversiteit”. Voor relatieve buitenstaanders kost het enige moeite om de ins en outs van dat begrip te doorgronden en om te begrijpen waarom biodiversiteit volgens ecologen zo belangrijk is voor het behoud van natuur. Het begrip “Biodiversiteit” staat in de eerste plaats voor de diversiteit aan levende organismen, zowel planten als dieren, die een bepaalde habitat of een bepaald landschapstype herbergt, voortbrengt en in stand houdt. Hoe meer verschillende soorten, hoe beter, zo is de gedachte. Bij nadere beschouwing blijken bij het krachtige en effectieve pleidooi voor het stimuleren van biodiversiteit zowel ecologische als symbolische en esthetische argumenten een rol te spelen.

Het ecologische argument is gebaseerd op veel recent en nieuw onderzoek. Daaruit zou blijken dat een grote biodiversiteit leefgebieden een grotere veerkracht geeft. Met een grote diversiteit aan soorten kunnen veranderingen, zoals klimaatveranderingen maar ook lichte menselijke invloeden, gemakkelijker worden verwerkt en opgevangen en kan de habitat of het gebied zich gemakkelijker aanpassen en dus op de lange termijn blijven voortbestaan. In het ideale geval leidt een grote biodiversiteit tot “eeuwigdurende natuurlijke processen”, zoals een bekende landschapsecoloog onlangs in een nogal optimistische stemming verkondigde.

Natuurlijk zien wij allemaal graag natuurgebieden met zoveel mogelijk verschillende plant- en diersoorten, alsof ze zo zijn weggelopen uit de Ark van Noach, met indrukkende soorten en top-predatoren die tot voor kort nog slechts te zien waren in dierentuinen maar het landschap nu een spectaculaire uitstraling kunnen geven. Een gebied dat *zonder* de mens *toch* een complete voedselpiramide omvat, van grasspriet en insect tot zeearend en wolf, maakt indruk, krijgt de handen van beleidsmakers en publiek op elkaar, en is een uitstekend uithangbord voor ons natuurbehoud. Maar wereldwijd is dat bij grootschalige en succesvolle natuurlandschappen helemaal niet altijd het geval. Ja, in het tropisch regenwoud dat we zo vaak in documentaires van Discovery tegenkomen, in de restanten van gematigde regenwouden, zoals in Schotland, en in de prachtige en vogelrijke wetlands die we zien als we afreizen naar verre vakantieoorden.

Het staat vast dat het vergroten of bewaken van de biodiversiteit in dergelijke gevallen van groot belang is voor het voortbestaan van deze gebieden, en uiteindelijk ook voor de kwaliteit van het menselijk leven, al is het maar omdat deze gebieden regulerend werken op het klimaat, zorgen voor schonere lucht en talloze soorten bevatten die in de toekomst van belang kunnen zijn voor de ontwikkeling van nieuwe medicijnen.

**[BEELD LANDSCHAPPEN MET LAGE BIODIVERSITEIT]**

Wereldwijd worden echter niet alle waardevolle, mooie en veerkrachtige landschappen gekenmerkt door een hoge biodiversiteit. Ik noem hier de vele soorten graslandschappen, waarvan de uitgestrekte steppe de bekendste is, en voorts de woestijnen, bergketens en arctische landschappen, ook al gaat onder het ijs van de Noordpool op enkele plaatsen een grote mariene biodiversiteit schuil. De steppe wordt weliswaar bevolkt door een groot aantal grassoorten, maar daarbuiten is het plantenleven er uitermate beperkt en schraal. De ogenschijnlijk eenzijdige graslandvegetatie wordt niet alleen in stand gehouden door de typische steppebodem en het droge klimaat, maar ook door een beperkt aantal soorten grazers. Toch blijkt uit recent ecologisch onderzoek dat de Euraziatische steppe zich vanaf ongeveer 30.000 jaar geleden in hoog tempo en over een zeer groot oppervlak heeft verspreid binnen klimatologische randvoorwaarden die in termen van biodiversiteit ook andere, wat rijkere landschappen hadden kunnen opleveren. De mens heeft daarbij vermoedelijk een kleine rol gespeeld - verder is dat succes vooral te danken geweest aan het aanpassingsvermogen van de grasvegetaties zelf in combinatie met het foerageergedrag van slechts enkele grote zoogdieren, zoals de mammoet en wisent. Een zeer succesvol landschapstype dus, dat tot op de dag van vandaag -dankzij *weer* andere soorten- veerkrachtig is gebleken, ook al valt er in termen van biodiversiteit weinig te beleven. Het is overigens in dit soort landschappen, met name de woestijnen uiteraard, dat menselijke interventie en intensief en langdurig landgebruik de biodiversiteit en leefomstandigheden aanzienlijk kan verbeteren. Een voorbeeld daarvan zijn de vele historische irrigatiesystemen, zoals de Qanat, die plaatselijk hebben geleid tot het ontstaan van rijke oases. Veel van die systemen zijn inmiddels in onbruik geraakt en de lokale kennis van omtrent het gebruik ervan vergeten, zodat opnieuw woestijnvorming heeft plaatsgevonden.

Nu zit er voor wat betreft dat begrip “biodiversiteit” nog een addertje onder het gras. Het begrip wordt namelijk niet alleen gebruikt voor de rijkdom aan soorten in een bepaalde habitat of landschapstype, maar ook voor de totale variatie aan habitats en landschapstypen op aarde, en dan blijken die gebieden met een lage biodiversiteit toch weer van belang voor de biodiversiteit. Op het eerste gezicht begrijpelijk, maar daar wringt iets dat het gebruik van het begrip een inconsistent karakter geeft. Enigszins raadselachtig is ook het idee van de “eeuwigdurende natuurlijke processen” die sommige landschapsecologen zo gemakkelijk met biodiversiteit verbinden. Hoezo “eeuwigdurend”? Hoe kunnen dynamische natuurlijke processen “eeuwigdurend” zijn, en waarom zouden ze dat *moeten* zijn? Zijn niet alle natuurlijke processen in zekere zin eeuwigdurend? En waarom zouden die processen nu en dan, zoals de geoloog Salomon Kronenberg beweert, in bepaalde gebieden niet ingrijpend mogen veranderen? In feite zien we op de tijdschaal van honderdduizenden jaren niets anders dan habitats en landschapstypen die komen en gaan. In ons kleine stukje van het aardoppervlak, het huidige Nederland, hebben we alleen al in de afgelopen 120.000 jaar een soms snelle opeenvolging gezien van warme en bosrijke landschappen met bijvoorbeeld het nijlpaard, droge steppe-achtige landschappen met galerijbossen en mammoeten, en vervolgens een arctische poolwoestijn met verschraling van soorten, een gematigd regenwoud dat weer wel helemaal voldoet aan ons huidige natuurideaal en ten slotte rijke, door de mens beïnvloede mozaïek landschappen met zowel bosrijke als meer open vegetaties. Hoezo “eeuwigdurend”? Op het terrein van de biodiversiteit is dus zeker meer onderzoek nodig vanuit een historische perspectief, hoe belangrijk dat concept ook is voor het natuurbehoud in de toekomst.

**[BEELD HISTORISCHE LANDSCHAPPEN]**

Die historische reflectie is met name nodig waar het idee heeft postgevat dat biodiversiteit pas goed kan gedijen als de mens de processen in gang zet, maar er vervolgens met zijn handen van af blijft, dus zonder menselijke bewoning, recreatie of landbouw. Historisch-ecologen en archeologen zijn oude landschapssystemen op het spoort die bewijzen dat anders is geweest en in de toekomst wellicht ook anders kan. In de Middeleeuwen, maar op veel plaatsen tot ver in de negentiende of zelfs twintigste eeuw, was op hogere gronden van ons land sprake van kleinschalige landbouwsystemen die zeer rijke biotopen voortbrachten. We vonden er alle mogelijke gradientrijke landschapstypen van hoog en droog naar laag en nat, met plassen en drassige situaties daartussenin, en met een rijke afwisseling van bosgebieden, halfopen/half gesloten gebieden met houtwallen, weiden met talloze heggen, en voorts arealen, zoals akkers met cultuurgewassen en veelsoortige akkerkruiden, afgewisseld door kleine beeklopen en vennen, met alle rijkdommen aan plant- en diersoorten die daar bij hoorden. En dat allemaal in een kleine dorpsgebieden met een diameter van slechts enkele kilometers.

**[BEELD DIERSOORTEN VENNEN]**

Alleen de vennen al lieten een zeer grote variatie aan gebruik en soorten zien. Sommige werden gebruikt voor het wassen van de schapen of als drinkplaatsen voor het vee, andere voor het kweken van vis of medicinale bloedzuigers, die periodiek werden geoogst en door marskramers in grote glazen potten werden meegedragen tot aan Zuid-Duitsland, waar ze werden verkocht aan artsen en hospitalen. Historische namen van vennen en waterlopen verwijzen naar karakteristieke soorten, zoals kraneven, hoenderven, steltlopersven, kraaienven, ooievaarsrijt en kivietsrijt. Boeren hadden een scherp oog voor die natuurlijke rijkdom en het spotten en tellen van vogelsoorten was tot ver in de negentiende eeuw een geliefde bezigheid – en *nuttige* bezigheid, omdat met deze waarnemingen ook weersveranderingen konden worden voorspeld. Die ecologische en landschappelijke rijkdom van ons landbouwverleden kunnen we niet zomaar onder het tapijt van de natuurontwikkeling vegen. Het kan dus wel met de mens, en ik kom daar nog op terug.

**[>> TWEE BEELDEN VERDER: JOHN MUIR]**

Eerder trok ik al een vergelijking tussen de hang naar biodiversiteit in het huidige natuurbeheer en het verhaal over de Ark van Noach. Die vergelijking klinkt wat vergezocht, maar is volgens sommige kenners van de westerse natuurbeleving toch veelzeggender dan ze op het eerste gezicht lijkt. Volgens de bekende milieuhistoricus William Cronon, en met hem inmiddels ook andere invloedrijke historici van de natuurbescherming, heeft het westerse verhaal over biodiversiteit en natuurbehoud een symbolische component – hij spreekt zelfs van een *religieuze* inslag en van een religieuze ervaring.

Toen John Muir, Noord-Amerikaans pionier op het gebied van de natuurbescherming en in zekere zin de aartsvader van de Amerikaanse *National Parks,* in 1869 voor het eerst zijn blik liet glijden over het landschap van de Sierra Nevada, verzuchtte hij: “No description of Heaven that I have ever heard or read seems half so fine” – “geen beschrijving van de hemel is half zo mooi als wat ik hier voor ogen heb”. Volgens Cronon is ons huidige begrip van natuur nog altijd verwant aan het beeld van de natuur als groots, overweldigend, mooi en spiritueel zoals dat vorm heeft gekregen door het Christendom en het werk van invloedrijke Romantici as Goethe, Ruskin, Thoreau en Muir, en heeft dit spirituele begrip in de 20ste eeuw onder andere voeding gegeven aan de “deep ecology movement”.

**[<< EEN BEELD TERUG: CHRISTELIJKE LANDSCHAPPEN]**

Het debat over het wereldwijde verlies aan biodiversiteit vertoont nu en dan zelfs trekken van het Oudtestamentische terugverlangen naar het paradijs, en de paradijselijke rijkdom van biodiversiteit doet vermoeden dat dit idee althans gedeeltelijk en indirect ook ontsproten is aan ons westerse, christelijke wereldbeeld. Antropologen met die zich de afgelopen decennia hebben verdiept in opvattingen over de verhouding tussen mens en natuur niet-westerse samenlevingen constateren al langer dat de westerse natuuropvatting en dogmatiek, net als de wetenschappelijke ecologie, een specifiek culturele, westerse achtergrond heeft waardoor ze in de betreffende samenlevingen niet altijd met open armen wordt ontvangen. Dit verklaart ook waarom het eenzijdige gebruik van het criterium biodiversiteit bij de voordracht en aanwijzing van World Heritage vaak op onbegrip of zelfs weerstand leidt bij lokale groepen die er heel andere visies op natuur en natuurlijke waarden op na houden – waarden die meestal onlosmakelijk verbonden zijn met de betekenis en gebruikswaarde van de natuur voor de mens. Hetzelfde geldt voor argumentaties voor behoud waarin ons eigen religieuze gedachtengoed wat al te nadrukkelijk doorklinkt, zoals de omschrijving van de Galapagos Eilanden, werelderfgoed uiteraard, als het “paradijs op aarde” vanwege de grote waargenomen biodiversiteit.

Al deze overwegingen ontkrachten nog niet per se de grote potentiele waarde van westerse natuuropvattingen en van het concept biodiversiteit , maar ze nopen ons wel, aldus William Cronon, om eerst kritisch en systematisch na te denken over de natuur die we in onze hoofden en westerse cultuur meedragen, voordat we met rigoureuze oplossingen komen die ontsproten zijn aan de ecologische wetenschap en de Europese cultuur en traditie van het natuurbeheer. Met name het idee dat de natuur in veel gevallen beter af is zonder de mens, is volgens velen echter rijp voor een grondige kritiek en her-evaluatie.

**[BEELD ARGUMENTEN VOOR ALTERNATIEVEN]**

Met terugwerkende kracht wordt het jaren-zeventig gevoel dat de mens weer terug zou moeten keren naar de natuur als enigszins naïef beschouwd. Maar mogelijk schuilt de oplossing evenmin in een natuur die moet terugkeren naar oorspronkelijker versie van zichzelf, liefst zonder de mens, of naar “eeuwigdurende natuurlijk processen” waaraan de mens part noch deel heeft. Zinvoller is het om in de toekomst juist te bouwen aan nieuwe en sterke relaties tussen mens en natuur, zonder dat een van beiden wordt uitgesloten. Zo’n strategie zou in elk geval beter passen bij de maatschappelijke vraagstukken van deze tijd. We moeten toch ook echt op zoek naar nieuwe vormen van voedselproductie en landbouw om het voedselvraagstuk te lijf te gaan, ruimtes openen om de groeiende ongelijkheid te verminderen, plekken en landschappen ontsluiten om de groeiende vraag naar participatie en betrokkenheid te beantwoorden, en duurzame ontwikkelingen bedenken die geïntegreerd kunnen worden met de immer uitdijende stedelijke netwerken, zeker nu meer dan de helft van de wereldbevolking in steden leeft. Het reserveren van gebieden voor natuur zonder cultuur is dan nog steeds nuttig, maar kan toch niet de enige zaligmakende oplossing zijn. Voor alternatieve oplossingen moeten we in de toekomst niet alleen te rade gaan bij ecologen, maar ook bij vooruitstrevende en creatieve landschapsontwerpers, stedenbouwkundigen en architecten, andersdenkende bewoners en tegendraadse voedselproducten, beleidsmakers en politici. Wie goed kijkt, ziet dat de experimenten daarvoor al lang op gaan zijn gekomen, en steeds blijkt daarin het menselijke wonen, en niet de ontmenselijkte natuur, centraal te staan.

Om te beginnen heeft de landbouw in de afgelopen decennia natuurlijk al nieuwe vormen van natuur- en milieubewuste productiesystemen ontwikkeld, uit plaatselijke onvrede en onbekendheid met en het wantrouwen in de wereldvoedselmarkt, waarbinnen agrarische producten complete wereldreizen afleggen voordat ze eindelijk op de huistafel belanden en de consument niet meer het flauwste benul heeft waar, hoe en onder welke omstandigheden voor mens, dier en landschap het product tot stand is gekomen.

**[BIOLOGISCHE LANDBOUW]**

De eerste reactie is dan vaak gebaseerd op historische reflectie – op de behoefte aan vertrouwdheid, herkenning en oriëntatie waarover ik het aan het begin van mijn lezing had. Het is dan ook niet vreemd dat veel oude en nieuwe boeren weer teruggrijpen op het kleinschalige landbouwbedrijf van voor de schaalvergroting en industrialisering of op eigentijdse biologische landbouw. In landen als Frankrijk, Spanje en Portugal, maar ook in ons eigen land en België, blazen jonge mensen oude landbouwbedrijf weer nieuw leven in, ook al is de sterke groei van dit soort initiatieven sinds 2010 in bepaalde landen weer wat afgenomen. In de Baltische staten is de terugkeer naar het oude landbouwbedrijf ingegeven door allerlei interessante, deels nostalgische overwegingen. Jonge gezinnen reactiveren daar de bedrijven die door hun grootouders zijn afgedragen aan de grote collectieve landbouwbedrijven onder communistisch regime. Na de Wende zijn veel van die bedrijven in onbruik geraakt, maar ze worden langzamerhand –althans voor een deel- weer de op de uitdijende natuur en het collectieve vergeten teruggewonnen doordat de betreffende gezinnen bereid zijn zich weer in te vreten in het boerenbestaan, waarbij ook oude kennis en vaardigheden, zoals het enten van fruitbomen, in ere worden hersteld. De hier getoonde wijngaard ligt overigens niet in Frankrijk, maar in Letland, en is als een van de meest noordelijke wijngaarden enkele jaren geleden weer in gebruik genomen door de dorpsgemeenschap – als collectieve onderneming die gecombineerd wordt met gedoseerd toerisme.

In deze gevallen wordt door nieuwe generaties in zekere teruggegrepen op historische landbouwsystemen en nog bestaande bedrijven of de relicten daarvan, inclusief het overgeleverde agrarische cultuurlandschap, maar dat

is niet noodzakelijk om tot succesvolle oplossingen alternatieven te komen.

**[URBAN FARMING]**

Minstens zo interessant is de trend om landbouw en natuur weer in nieuwe vormen dichter bij het menselijke wonen te brengen. Een bekend voorbeeld daarvan is *urban farming*, waarvan we overal ter wereld, van Zuid-Amerika tot Scandinavië en van New York tot Singapore, inmiddels succesvolle voorbeelden tegenkomen. Betrokkenheid en authenticiteit zijn daarbij sleutelbegrippen. Stadsbewoners, maar bijvoorbeeld ook toprestaurants, willen de productie van voedsel in eigen hand houden en zo mogelijk bij huis, om zo verzekerd te zijn van herkomst, directe betrokkenheid en kwaliteit, een combinatie die door de Amerikaanse economen Pine en Gilmore wordt omschreven als nieuwe authenticiteitservaring.

**[URBAN NATURE]**

We zien nu hetzelfde gebeuren met natuur. In soms opzienbarende, en soms al gerealiseerde ontwerpen wordt de natuur midden in het wonen teruggeplaatst, om zo nieuwe verbintenissen te creëren tussen mens en natuur en de stedelijke bevolking langs nieuwe lijnen te betrekken bij duurzame ruimtelijke ontwikkelingen.

**[MICROTOPIA]**

Het omgekeerde kan ook: we kunnen het wonen natuurlijk ook weer terugbrengen naar de natuur, zelfs waar het gaat om kwetsbare biotopen en de eerder besproken landschappen met een hoge en bijzondere biodiversiteit. Niet door terug te keren naar het voor- en vroegmoderne landbouwsysteem, maar door nieuwe mogelijkheden uit te proberen die gebruik maken van wat wij op het aardoppervlak al aan sporen en materialen hebben achtergelaten. Ik refereer dan onder andere aan de nieuwe beweging “Microtopia”, waarover vorige week op Nederland 3 een interessante documentaire werd uitgezonden. De initiatiefnemers van Microtopia, niet alleen ontwerpers maar ook inventieve bewoners, bouwen uit duurzame materialen en afval kleine woonvormen die nauwelijks als belastend kunnen worden beschouwd voor de landschappen waarin ze worden geplaatst. Kleine houten woningen met de meest noodzakelijke functionaliteiten bijvoorbeeld, die volgens de bedenker het grote ruimtebeslag van het naoorlogse wonen weer terugbrengt naar haast lichamelijke proporties en de kernactiviteiten van alledag. Deze woningen zijn mobiel en kunnen dus gemakkelijk worden verplaatst naar andere gebieden en of gebiedsdelen. We zien woningen verschijnen met kraanconstructies die voortdurend kunnen bewegen naar licht of schaduw, die op deze wij ook de opslag van zonne-energie kunnen optimaliseren, en naar believen op, dichtbij of hoog boven het oppervlak kunnen worden geplaatst. Alle denkbare opties zijn blijkbaar realiseerbaar, van duurzame huishoudeilanden die drijven op een mat van lege plastic flessen tot *mobile homes* in afgedankte olietanks en containers. De combinatie van duurzame energie, mobiliteit, kleinschaligheid en niet te vergeten hergebruik maakt dat deze nieuwe bouwvormen in principe ook op veel verschillende plaatsen kunnen worden gemaakt en bewoond, van desolate woestijnlandschappen tot kwetsbare kustbiotopen. *Geen* scheiding van natuur en mens, maar juist nieuwe vormen van wederzijdse betrokkenheid en afhankelijkheid waarvoor het *menselijke wonen*, en niet een of ander abstract idee van mensonafhankelijke biodiversiteit of eeuwigdurende ecologische processen het uitgangspunt vormt.

Tijd voor enkele conclusies. Mensen hebben een altijd een sterke behoefte gevoeld om hun geschiedenis en herinnering te verankeren in het omringende landschap. Die neiging behoort niet tot het verleden, maar is -zoals geografisch en antropologisch onderzoek leert - nog altijd vitaal en zal de komende eeuwen vermoedelijk niet verdwijnen. De versnelde en grootschalige veranderingen van onze leefruimte zetten die behoefte onder druk, maar kunnen er ook toe leiden dat we in de toekomst op andere manieren vorm zullen geven aan onze ruimtelijke orientatie en plaatsgebonden herinneringen.

De experimenten met de revitalisering van historische landbouw- en irrigatiesystemen, het natuurlijke wonen, urbane landbouw en stedelijke natuur die we momenteel overal ter wereld zien plaatsvinden, kunnen ons stimuleren om *nieuwe* herinneringslandschappen te creeren. Daarnaast wijzen ze ons misschien de weg voor een succesvolle hereniging van mens en natuur in kwetsbare gebieden en waardevolle landschappen, die op termijn van groot belang kunnen zijn voor het voortbestaan van het “Systeem Aarde”. Het reserveren van steeds grotere oppervlakken voor natuur waarvan de mens wordt uitgesloten is wel een begrijpelijke reactie op de grootschalige en versnelde landschapsaantasting van de laatste eeuwen, maar zal op de langere termijn in conflict komen met de toenemende urgentie om oplossingen te vinden voor grote maatschappelijke problemen als het voedselvraagstuk, de voortgaande groei van de stedelijke bevolking en stedelijke netwerken, de toenemende ongelijkheid en de roep om meer sociale en persoonlijke betrokkenheid. We moeten weer naar een landschap waarin onze topofilie, de algemeen menselijke behoefte *aan* en liefde *voor* herkenbare plekken en landschappen, onze natuurliefde en sociale herinneringen weer op succesvolle wijze kan integreren. Wie komt met nieuwe plannen…….?

Ik dank u wel.